

*Географические науки***ИЗУЧЕНИЕ ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ  
К ОРГАНИЗАЦИИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ  
ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ**

Рудская Д.В.

*Смоленский гуманитарный университет,  
Смоленск*

В России, как и многих других странах мира, одной из форм охраны природы является создание особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Но если в таких странах, как США, Великобритания и т.п. среди ООПТ наиболее распространены национальные парки, то в нашей стране – заповедники и заказники. Этот факт обращает на себя внимание хотя бы потому, что несмотря на схожесть целей функционирования заповедников и национальных парков, лишь заповедники предполагают изъятие земель из пользования. Прежде всего это изъятие затрагивает интересы того населения, которое живет в непосредственной близости к заповеднику; зачастую в результате организации такой ООПТ местные жители лишаются привычных угодий. Учитывая, что заповедники, как и многие другие ООПТ в нашей стране создаются в сельской местности, именно сельское население теряет доступ не только к охотничьим и т.п. угодьям, но и дополнительный (а часто и единственный) заработок. Поэтому вполне закономерным является негативное отношение местных жителей к организации заповедника, ущемляющего их жизненные интересы. Подобная ситуация была характерна, например, при создании Катунского (1991 г.) и Тигирекского (2000 г.) заповедников на Алтае. В случае Катунского, теперь

биосферного, заповедника потребовалось почти 10 лет, чтобы отношение местных жителей к нему изменилось на скорее положительное. Не в последнюю очередь это связано с созданием в заповеднике рабочих мест.

Известно, что для организации заповедника необходимо согласие субъектов РФ на отнесение его территории к объектам федеральной собственности. Очевидно, что согласование всех необходимых документов требует достаточно длительного времени, в течение которого можно было бы обратиться к решению еще одной проблемы. Она касается доступности для всего местного населения информации о целях создания ООПТ, перспективах для региона и т.д., а также изучения мнения местных жителей относительно данного проекта. Предварительное изучение этого мнения и его учет даст возможность избежать негативной реакции местного населения при организации ООПТ, что позволит заповедникам осуществлять свои задачи в нормальных условиях, т.е. без длительного преодоления неприятия местными жителями такой формы охраны природы. Возможно, что мониторинг общественного мнения относительно ООПТ будет стимулировать процессы создания национальных парков в России, чтобы охрану природы не противопоставлять интересам населения, а сделать экономически привлекательной.

Проводимые нами опросы населения в районах Республики Алтай показали наличие различных мнений в отношении уже созданных охраняемых природных территорий и планируемых к созданию.

*Юридические науки***ПРАВО НА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ДОСТОИНСТВО<sup>21</sup>**

Боков Ю.А., Мезина О.Н.

*Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Волгоградский государственный университет»,  
Волгоград*

В контексте исторического развития государства и права можно выделить одну очень важную тенденцию – возвышение человеческого достоинства, путем предоставления человеку всё большего объема прав и свобод, а также обеспечения гарантий их реализации. Реализация большинства прав и свобод способствует обеспечению достоинства человека: право на жизнь; право определять и указывать свою национальную принадлежность; участвовать в управлении делами государства; иметь в частной собственности имущество, владеть, пользоваться и распоряжаться им; на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на получение вознаграждения за труд без какой бы то ни было дискриминации и не

ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда; на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законами и др.

Человеческому достоинству уделяется повышенное внимание по следующим причинам: во-первых, оно принадлежит каждому от рождения и не зависит от принадлежности к гражданству государства; во – вторых, является базисом для многих конституционных прав и свобод; в – третьих, выступает в качестве действенной гарантии не только для конституционных прав, но и прав, закреплённых отраслевым законодательством.

Конституция РФ 1993 года оказала важную роль в возвышении идеи достоинства личности, установив, что оно охраняется государством и ничто не может быть основанием для его ущемления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным и иным опытам (ст. 21). Однако, Конституция не закрепила определения человеческого достоинства.

<sup>21</sup> При финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект №03-03-00589 а/В).

Характеризуя этимологическое содержание слова «достоинство» отметим, что это «совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе»<sup>22</sup>. Г. Гегель отмечал, что уважать достоинство человека должно не только государство, но и отдельные лица<sup>23</sup>.

Следует согласиться с позицией В.В. Невинского, указывающего, что достоинство человека – это неотъемлемое качество любого человека, независимое от воли других людей; субъективная самооценка индивида собственных биологических, нравственных, этических, социальных, профессиональных, иных качеств в сравнении с аналогичными качествами других людей; общественная оценка личностных качеств индивида на фоне устоявшихся стандартов человеческого общежития в конкретном обществе и государстве<sup>24</sup>.

Необходимо отметить, что достоинство личности включает в себя внимательное отношение к удовлетворению прав и законных интересов человека, внимательное, чуткое, этическое отношение со стороны органов государства.

Итак, достоинство – неотъемлемое свойство человека как высшей ценности, составляющее основу признания и уважения всех его прав и свобод и принадлежащее ему независимо от того, как он сам и окружающие воспринимают и оценивают его личность<sup>25</sup>.

Достоинство принадлежит человеку от рождения, неотчуждаемо и непередаваемо, даже в науке справедливо подчеркивается, что оно должно признаваться даже за пределами биологической жизни человека – зародыша (эмбриона) и трупа человека. Например, проблемы искусственного оплодотворения, прерывание беременности женщины, защита чести и достоинства умершего. Возможность принятия достойной смерти также важная гарантия человеческого достоинства.

Известно много реальных событий, подобных указанным в легенде о царе Афин – Эгее. Царь отправив сына Тесея на остров Крит для борьбы с Минотавром, договорился, что корабль придет под теми или иными прусами в зависимости от победы или поражения. Тесей победил, но забыл об уговоре, корабли возвращались домой под черными знаменами, символизирующими поражение. Эгей, увидев знак беды, бросился со скалы. Нормы морали того времени устанавливали, что смерть – лучше бесславия<sup>26</sup>. В подобном случае только смерть, как это ни странно, могла сохранить человеку его достоинство личности.

<sup>22</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М., 1999. – С. 177.

<sup>23</sup> Гегель Г. Соч. Т. 7. Л., 1934. С. 10.

<sup>24</sup> Конституционное право России: Учебник/Отв. ред. А.Н. Кокотов и М.И. Кукушкин. – М., 2003. – С. 118-119.

<sup>25</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 года по делу по проверке конституционности положения ч. 1. Ст. 547 и ч. 2. Ст. 51 УПК РСФСР//Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 5.

<sup>26</sup> Легенды и сказания Древней Греции и Древнего Рима. – М., 1988. С. 218.

Рассматривая вопрос о самоубийстве нельзя обойти вниманием и проблему эвтаназии – ускорения смерти больного какими-либо действиями или средствами по его просьбе. Например, весной 2004 года смертельно больная женщина, у которой поражены мозговые центры, ответственные за двигательные функции, проиграла слушание, в ходе которого она пыталась получить в Верховном суде в Лондоне разрешение для своего мужа на то, чтобы он помог ей покончить с собой. Женщина хотела бы покончить с собой, но в силу своего физического состояния не могла этого сделать без посторонней помощи. По британским законам, попытка самоубийства не является преступлением, однако помощь в совершении самоубийства противозаконна. Трое членов Верховного суда постановили, что, право на человеческое достоинство, которое обеспечивается британскими законами, не предусматривает права на достойную смерть. Судьи решили, что говоря о человеческом достоинстве, имеется в виду право вести достойную жизнь настолько, насколько это возможно. Наверное с точки зрения права данное положение верно, но а вот с точки зрения нравственности не совсем.

Важной проблемой эвтаназии является возможность ее применения в евгенических целях, например, в гитлеровской Германии в 1939 году была подписана директива, в соответствии с которой разрешалась эвтаназия – умерщвление социально бесполезных личностей (душевнобольных, алкоголиков, энцефалитиков и др.).

В заключение можно отметить, что в 20-м столетии уже сделано многое для наиболее полного обеспечения человеческого достоинства. Нормативно закреплено, что никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию, правда согласно ежегодным отчетам международных организаций в России это продолжает иметь место. Притчей во языцах стали, объяснительные работников милиции, о том, что подозреваемые и обвиняемые сами себя вдруг начинают бить до сотрясения мозга, а то и случайно падают семь раз и более на нож и от ножевых ранений умирают. В заявлении Уполномоченного по правам человека Волгоградской области указывается, что по приговору суда люди могут быть осуждены только к лишению свободы, а не к лишению здоровья, например, в местах лишения свободы царит туберкулез. Примечательно решение Европейского суда по правам человека, вынесенное весной этого года, когда российский гражданин добился возмещения морального вреда, причиненного ему тем, что он находился в переполненном следственном изоляторе, приходилось спать поочередно, в три смены, нары этого гражданина находились у места общего пользования, со специфическим запахом. Существенное внимание уделено защите и охране окружающей природной среды, ибо трудно представить какие виды человеческой жизни могут появиться из-за загрязненной окружающей среды, уже сейчас продолжительность жизни является значительно ниже чем в начале 20 века, количество детишек с признаками уродства также возрастает. Введены ограничения методов и средств ведения войны; ограничено применение

смертной казни (а вспомним как казнили в древнем мире, в средние века); установлен минимальный размер оплаты труда, который в развитых странах выше прожиточного минимума и т.д. Однако не следует забывать, что только тогда можно достичь более существенного результата и наиболее полного обеспечения достоинства личности, когда все органы государства и местного самоуправления, отдельные граждане и их объединения будут руководствоваться принципом уважения прав и свобод, будет существовать реальное гражданское общество. Пока же многие живут по губительному для общества принципу – «Моя хата с краю».

### **КОЛЛИЗИИ МЕЖДУ ФЕДЕРАЛЬНЫМ И РЕГИОНАЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ: НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>27</sup>**

Боков Ю.А., Мезина О.Н.

*Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Волгоградский государственный университет»,  
Волгоград*

Вопросам соответствия законов и иных нормативно-правовых актов Конституции РФ и федеральным законам в последнее время уделяется всё больше внимания. Особенно остро данная проблема стояла в период правления первого Президента России. С приходом В.В. Путина, благодаря совместным действиям различных органов власти, ситуация стала существенно меняться в лучшую сторону. В апреле 2002 года в «Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ» указывалось, что «более 3,5 тысяч нормативных актов, принятых в субъектах Федерации, не соответствовали Конституции России и федеральным законам, четыре пятых из них приведены в соответствие. Но следует помнить, что работа в режиме аврала, чем бы она не оправдывалась, не может считаться нормальным делом».

В России как в федеративном государстве существует два основных уровня законодательства, входящих в единую правовую систему. Сюда относится законодательство Федерации и её субъектов. Однако, данные уровни до сегодняшнего дня являются не совсем согласованными, что негативно влияет на стабильность правовой ситуации в стране. Так, в ст. 76 Конституции РФ установлено, что федеральные конституционные и иные законы, изданные в пределах ведения РФ, имеют прямое действие на всей территории Федерации (ч. 1). По предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные акты субъектов РФ (ч. 2). Вне пределов ведения РФ и совместного ведения субъекты РФ осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных актов. Далее в указанной статье зафиксировано: «законы и иные нормативные акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в

соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным нормативным актом, изданным в России, действует федеральный закон (ч.5). В случае противоречия между федеральным законом и нормативным актом субъекта РФ, изданным в соответствии с частью четвёртой настоящей статьи, действует акт субъекта РФ. (ч.6).

Статья 27 Федерального закона Российской Федерации № 184 – ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации» от 22 сентября 1999 года также устанавливает, что правовые акты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, иных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, а также правовые акты должностных лиц указанных органов, противоречащие Конституции Российской Федерации, федеральным законам, конституции (уставу) и законам субъекта Российской Федерации, подлежат опротестованию соответствующим прокурором или его заместителем в установленном законом порядке. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении своих полномочий обеспечивают соблюдение Конституции Российской Федерации и федеральных законов. Президент Российской Федерации вправе обращаться в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации с представлением о приведении в соответствие с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами конституции (устава), закона субъекта Российской Федерации или иного нормативного правового акта законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. В случае возникновения разногласий при реализации указанного положения Президент Российской Федерации использует согласительные процедуры для их разрешения. В случае недостижения согласованного решения Президент Российской Федерации может передать разрешение спора на рассмотрение соответствующего суда. Законы субъекта Российской Федерации, правовые акты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, правовые акты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и правовые акты их должностных лиц, нарушающие права и свободы человека и гражданина, права общественных объединений и органов местного самоуправления, могут быть обжалованы в судебном порядке.

<sup>27</sup> При финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект №03-03-00589 а/В).